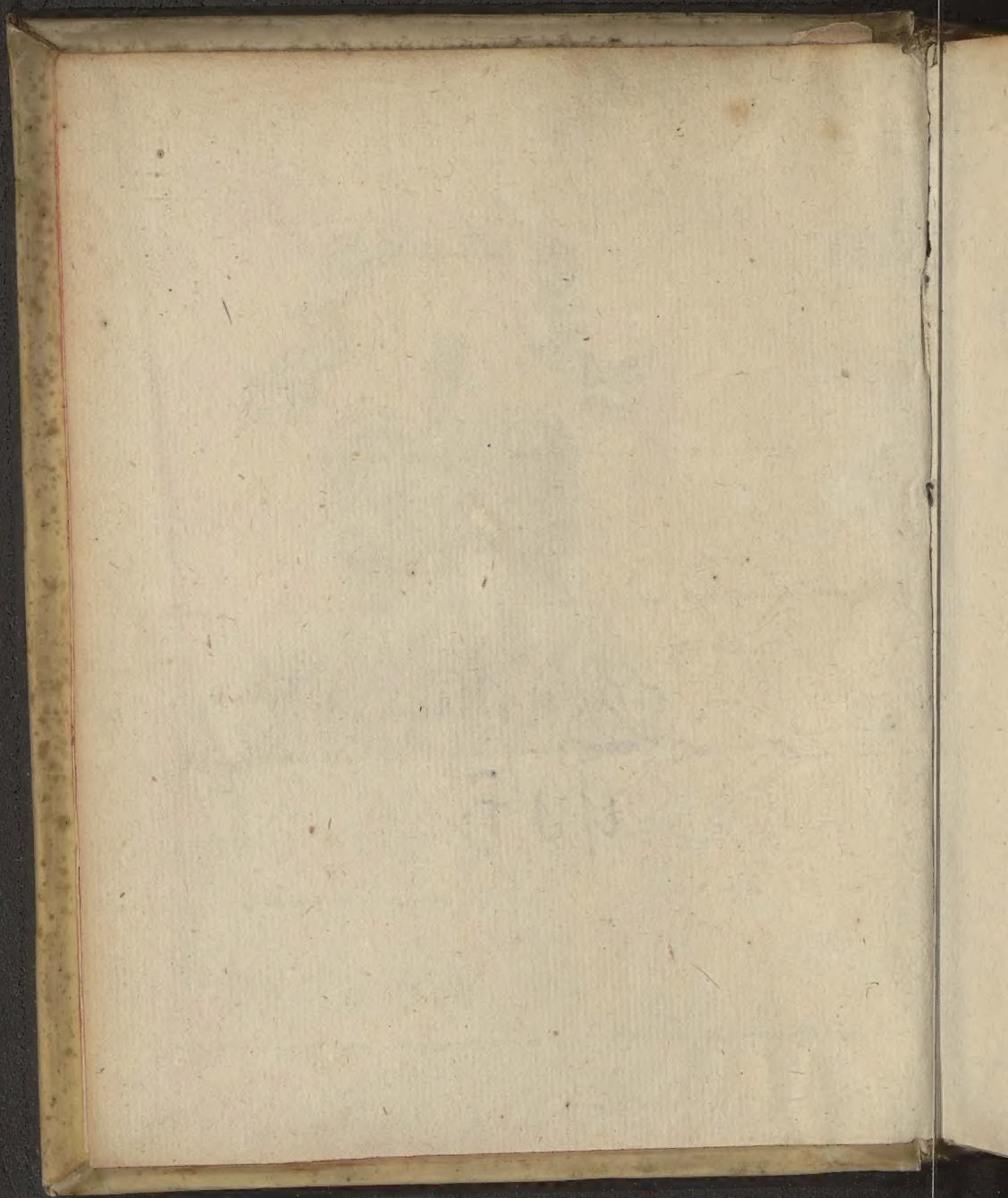


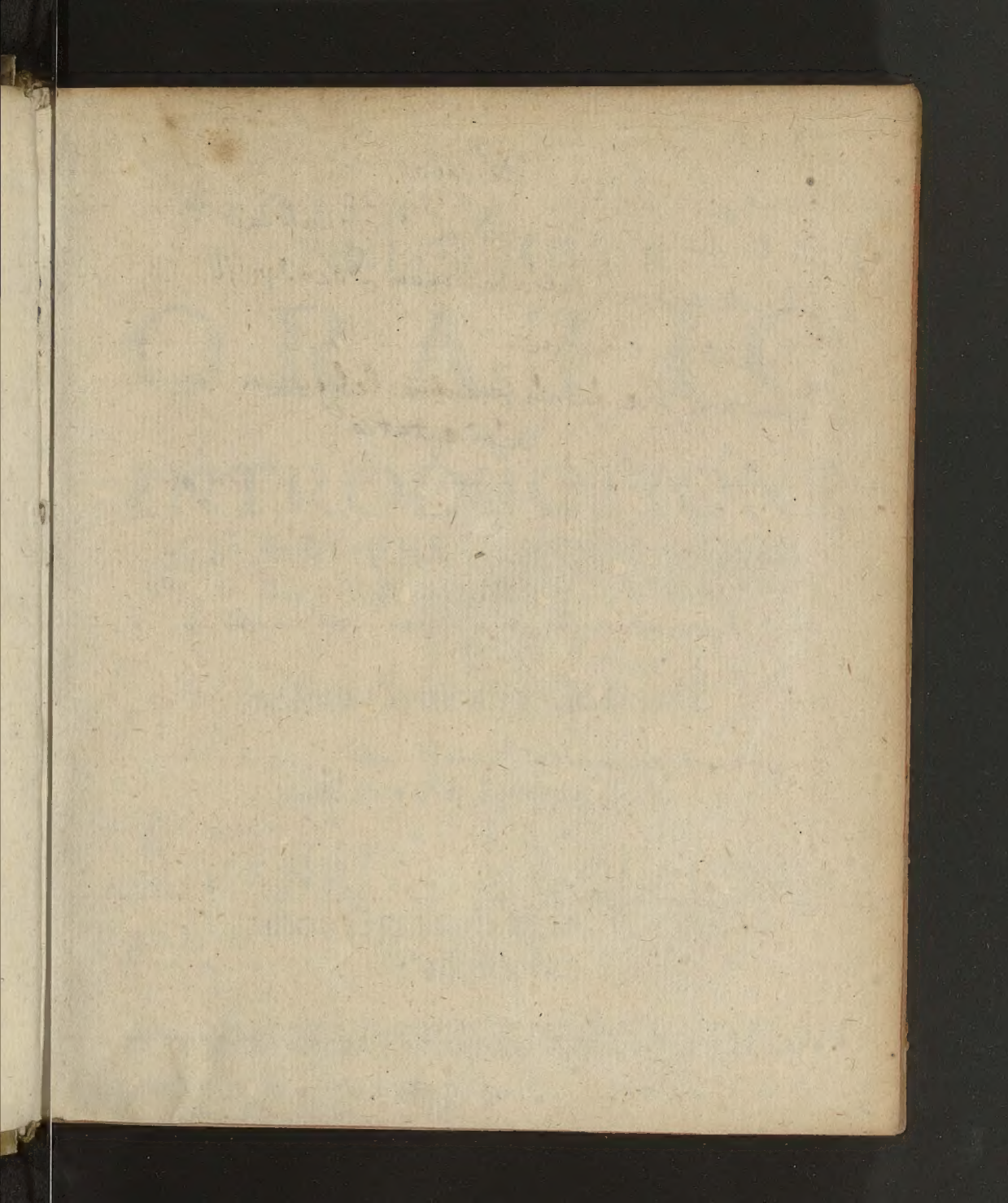


H. XIII. 8

Nova-Tacina. Liter. -

937.
1





Henrici Nicolai

1. Oratio de Protervia quadam Philosophica.
2. Miscellaneorum Exercitationum Decades III.
3. Gymnasium Ethicum.
4. Irenicum sive de differentiis Religionum conciliandi
Comentatio.

D. O. M. A.
Miscellaneorum
DECADIS II.
EXERCITATIO II.

Coll. 15

De
ORIGINE
FORMARUM MATERIALIUM

Physiologico-Philosophica

Disceptationis loco ad sententiarum collationem proposita

In Gymnasio Gedanensi

Præsides

HENRICO NICOLAI

Philosophiæ Professore publico

Respondentis partes expediente

JACOBO LOTICHIO Ri-
gensi Liuono.

Ad diem 29. Octobris S. N.

In Auditorio Philosophorum

Horis ab 7. matutinis.

••••• (6) ••••• (96)

Gedani. Typographo **GEORGIO RHETIO** ex-
scripta. Anno 1636.

LIBRARY
OF THE
MUSEUM OF
ART AND
ARCHAEOLOGY
OF THE
CITY OF
NEW YORK

ORIGIN OF THE FORMS OF MATHEMATICS

BY
HENRICO NICOLAI
PHILIPPI PROFESSORIS
PUB. ICS

JACOBO LOTICHIORI
PHILIPPI PROFESSORIS
PUB. ICS

IN AMSTERDAMI
TYPIS
PUBLI-
CIS

ANNO 1710
MDCCLX

Miscellaneorum

Decadis II. Exercitatio II.

De Origine formarum materialium.

Respondente
DANIELE
REBESCHE
Dantiscano
Boruffo. Ad
15. Octobr. S.
N. Anno 1636.

I.

Quod Glauco cuidam Marino Plato Philosophus, non intelligendi solum sed & dicendi gravissimus author & magister Ciceroni in oratore §. I. dictus contigisse narrat, memorante Scherbio præfat. diss. con. Ramistas, ei facto naufragio partes navigij alias fractas, alias amissas, alias undis misere disjectas esse: adhesisse contra algam, conchilia, lapillos, aliaq; æstuantis freti purgamenta: Id de homine post horribile primi lapsus scelus ejusq; scientiâ jure enunties, magnam ejus partem penitus amissam esse, aliam misere diffractam, totam mirum in modum hiantem & divulsam esse. Successisse pro scientiâ ignorantiam, pro judicio imbecillitatem, pro prudentiâ stuporem. Non solum quævis sciendarum rerum objecta manifestò id suggerunt, in quibus de nesciendo magis profiteri habemus, quàm sciendo: sed in primis, quæ de rerum formis agitur apud Philosophos disceptatio, Bacidis quodam Oraculo verius esse commonstrat. Adeò nobis nulla forma planè pleneq; est cognita, ut non nisi per ægis ævis innotescat: nec lapidis, qui quotidie oculis obversatur, formam nominare queamus, querente Scaligero ex. 307. f. 12. Sed sit ut vulpes elusa à ciconiâ vitreum vas lambere cogamur, pul-

tem non attingamus, dicente eodem s. 21. *Quam eandem querelam ex 101. s. 14. textit, cumq. eo* Fracastorius ap. D. Sennert, d. Chym. conf. c. 10. *Id cum de rerum formis ita se habeat, de origine earum non minus verissimum est. Adeo illa latens & abstrusa delitescit, ut querentem fugiat magis & eludat, quàm apertâ cognitione perfundat. Veruntamen non unius generis formæ sunt, sed materiales aliæ, aliæ immateriales: neq. origo earum omnis ad eundem modum se habet. Ac immaterialium ortum sequentibus discussionibus relicturi, jam quid de materialium vel senserint antiqui, vel sentiri quàm verissimilimè queat, planius perfectiusq. indagaturi sumus.*

2. *Esse materialium rerum formas operationes, effecta & proprietates docent, quas à formis rerum oriri Philosophi consentiunt. Cum materia, ut entis ignavi torpidiq. multum actionis esse communiter negent. Vocamus autem hic formam actum substantialem, per ficientem materiam & compositum, & in certâ specie totius constituentē. Ha quî in suis subjectis oriantur & existere incipiant, variantibus sententijs mirè inter se disceptant Philosophi. Sic unde anima canis in fœtu canino exsurgat, leonis in leonino, auri in auro, argenti in argento, cypressi in cypresso, heliotropy in heliotropio, & sic consequenter, quesiti & ventilationis est.*

3. *Varia circa hoc fuerunt sententiæ & antiquorum & recentiorum, ut verè hic illud locum habeat: horologia citius quàm Philosophorum opiniones concordare. In universum sexdecim sententias invenio. Ex veteribus 1. Empedocles, Anaximander, omnia esse unum dicebant. Et in materijs velut actus jacere rerum formas, sed sopitas in gremio quasi ejus, segregatione quadâ agentis excitari, & sic prodire, apud Aristot. l. 1. Phys. c. 4. t. 32. 33. Unde generari res Anaxagoras dicebat esse ex admixtione & confusione aliarum segrega-*

*tas manifestari & in lucem proferri. Quomodo in alimento
 carnem, venas, ossa, nervos, sanguinem praefuisse videamus,
 sed admista & confusa: per accretionem secerni & animanti-
 um partibus adglutinari. V. Pererium l. 4. d. Phil. c. 8. 2.
 Plato in Phædone formas ex idearum separatarum fonte, qui
 Deus est, in materia conceptaculum influere docuit. 3. Avi-
 cenna intelligentiam aliquam postremam posuit, quam suâ
 linguâ Cholchodeam nominavit, quæ naturalium rerum for-
 mas in materiam ab agente naturali dispositam inderet, sicq[ue]
 formarum conciliatrix esset, ap. Ursinum p. 2. qu. illustr. d.
 8. q. 2. & Hesselbein. theo. I. og. c. 4. q. 4. 4. Democri-
 tus & Leucippus ex vacuo & pleno omnia oriri dicebant, uti
 ex atomorum fortuitis per inane concursationibus & conjun-
 ctionibus mundum omnesq[ue] ejus res deducebant. Hi formarum
 origines haud dubiè ad easdem concursationes retulerunt.
 Conf. Perer. c. l. c. 9. Ragusejum dis. Perip. 16. c. 1. 5. Py-
 thagoras & Socrates ex universali quadam mundi animâ,
 quæ innumeris quodammodò formis gravidata esset, quas ipsa
 vectore spiritu in hæc inferiora, materiâ sat præparatâ, immit-
 teret, formas deduxerunt, ap. Ragusej. c. l. 6. Alij à cælo a-
 strisq[ue] formas deducunt, quorum virtute origo formarum in
 materijs existat. Fernelius l. 1. d. abd. rer. caus. c. 8. 9. 10.
 & eum secutus Ragusejus c. l. c. 17. 7. Alberto M. quidam
 tribuunt, ut Soto ap. Suarium d. 15. Metap. f. 2. n. 3. Javel-
 lus l. 7. Metap: q: 13. quòd formas in habitu quodam confuso
 materia distincto à materiâ præexistere existimaverit, sed in
 esse imperfecto, cum aptitudine ad esse perfectum, quæ velut
 privatio ad formam dici possit, non quasi negatio formæ sit, sed
 ipsa forma cum negatione esse perfecti. Soncinas tamen ap.
 Suarezzium c. l. negat Albertum M. id sensisse, unde Suarius
 ita illum explicat, ut per habitum confusum nil aliud nisi esse*

potentiale in materiâ intellexerit, quod non fiat ab agente naturali, sed presupponatur in materiâ. 8. Aliorum narrat sententiam Durandus ap. eundem n. 4. qui formas ex possibilitatibus quibusdam materiæ deduxerint, quæ in formas convertantur. Aureolo tribuit Soto ibidem, quod formas præesse dixerit in materiâ secundum partes, ex quâ per actionem agentis perficiantur. Negat tamen Suaretz, eam opinionem apud ullum authorē reperiri. 9. Antiqui Philosophi apud eundem n. 2. in totum negârunt formas substantiales, & omnia fieri per solam accidentiū mutationē dixerunt. Quidā eorum formas substantiales elementis negaverunt, ut s. I. n. 4. ex Aristotele deducit. Ex neotericis formas in totum negat Gorlaeus ex. 14. Phil: Ex quo meritò queras, annon animam rationalem hominis formam credat, de cuius ortu tam sollicitè disputat ex. 18. 10. Quidam omnes formas substantiales accidentia esse pugnant, ut Patric: T. 4. disc. Perip. l. 3. f. 385. Illi formas per alterationes accidentium esse docebunt. 11. Alij formam quandam corporeitatis materiæ primæ coævam introduxerunt, quæ sit initium & inchoatio omnium formarum in composito generando. Quam sententiam Averroi tribuere solent, V. Perer. l. 5. d. nat: c. 14. sed ejus non esse ostendit idem c. 15. 12. Alij ex elementorum congressu, harmonicâ contemperatione, & qualitatum temperie formas materiales deducunt, ut Magirus l. 1. Phys. c. 2. lit. f. alijq; ap. Cl. I. M. C. l. d. 7. q. 6. Petræum d. 17. Chymicâ Hartmanni th. 12. 13. Alij de re hac sciendâ prorsus desperârunt, ut Galenus l. de form. foet. Qui magno studio hac de re inquisisse se fatetur, sed nihil certi apud Philosophos cognoscere potuisse, nec se firmiorem super eâ sententiam reperire potuisse. 14. Alij ex nihilo & creatione substantiales formas oriri censent, ut Philoponus & Bodinus ap. Cl. I. Mart: l. 1. part: Meta: f. 8. q. 3. Piccolomin. l. 1. d. creat:

e. 7. ap. D. Sennertum l. i. Phys. c. 3. p. 52. Ramus l. 7. Sch.
 Mat. c. 7. 8. 9. l. 8. c. 3. 4. 5. l. 12. c. 1. 2. 3. Bodin. in Th.
 nat. l. 1. p. 53. *plures sæpè causas ad corporis Physici generatio-*
nem concurrere ait, cœlestia, elementa, mentes abjunctas, &
vim seminalem, omnibus rebus insitam. Ex recentioribus Gor-
læus ex: Phil. 18. f. 1. animas sentientes & rationales à Deo
creari statuit: de vegetante nondum sibi constare ait. At de ea-
dem argumentum ipsius pro sentiente adductum procedit. 15.
Alij formas materiales actu primo in potestate suarum mate-
riarum & seminum esse statuunt, unde ab agente excitata
emergant & eruant sese, producantq; in lucem, & causa omni-
um operationum in semine sint, viresq; suas exerant & exerce-
ant, & sic domicilium sibi aptum fabricent, quod postea occu-
pent & inhabitent. Idq; vi divini mandati, Gen: 1. v. 11. 12.
22. 28. Crescite & multiplicamini, sic peragi: Esseq; potius
emersionem formarum, quàm educationem. Ita omnes formas
se multiplicare per divisionem & translationem ad fabricam
novi individui sibi similis. Ita Scalig. ex 6. f. 2. 5. 7. Ursinus
p. 2. qu. illustr. d. 8. q. 2. Hesselbein. Th. Log. c. l. D. Sen-
nertus l. 1. instit. Med. cap. 10. l. de Chymæ &
Gal. conf: c. 9. & 12. l. 1. Phys. c. 3. p. 57. & ejus hyperaspi-
res M. Sperlingius tr. d. orig. form. th. 4. p. 10. 11. D. Hof-
man. tr. de orig. form: p. 127. 128. Alstedius in Phys. Peri-
pat: c. 8. Pet: Severinus in id. Medic. Phil. c. 8. Petrus
d. 17. Chym. c. l. t. 75. 76. 77. Vbi Aristotelem t. 74. Au-
gustinum t. 82. Patritium & Quercetanus t. 83. pro hac sen-
tentiâ allegat. Huc illi pertinent, qui formas in suis seminis
secundum esse reale, sed imperfectum latere arbitrantur,
& sic inde educi, ap. Ragusejum c. l. c. 4. & 6. 16. Alij
deniq; formas materiales potestate in suis materiis latere ajunt,
ex quâ accedentibus agentibus alijsq; requisitis & obstaculis
amotis

amotis suo tempore educi & quasi exciri & erui possint, ita ut de gremio materiae excita ad actum & perfectionem adducantur, & extra materiam nec fieri, nec esse, nec consistere possint. Ita Aristoteles variis in locis th: 13. citandis. Mercenar. in diluc. Peripat: p. 313. Picolomin, l. 1. de creat. c. 5. & Vicomercat: l. 2. d. prin: nat: c. 9. ap. Urfinum c. l. Cl. I. Mart. C. 1. d. 7. qu. illust. q. 6. & C. 4. d. 9. q. 4. Thomas p. 1. q. 90. art: 2. Cajetan. in eundem locum. Suarez: d. 15. Meta. f. 2. n. 13. Pererius l. 5. Phil: c. 8. 22. Fonséc. in 5. Meta: c. 2. q. 4. f. 2. Casus in l. 1. Phy: c. 8. & 9. q: 10. & epitome in l. 8. Phy: Arist: c. 4. Danhauer. Colle: Psychol. d. 1. q. 4. Ragusejus c. 1. c. 15. Toletus in 1. Physf. c. 9. q. 19. & 1. de gen. c. 3. q: 2. Ruvijs in 1. Physf. tr. 2. q. 1. Zanchius de oper. 6. dier. p. 3. l. 2. c. 2. q. 1. D. Freitagius disp. 1. cont. Sennert. th. 54. 56. d. 2. t. 31. & disp. de morb. substa. th. 18. Eustachius à S. Paulo p. 3. sum: Phil: tr. 1. q. 6. disp. 2. Javellus 7. Meta. q. 4. Masius in 1. Physf. c. 9. q. 8. Arriaga d. 3. Phy. f. 4. n. 29. 30. Mendoza d. 4. Physf. f. 2. n. 11. Conimbric. in 1. Phy. c. 9. q. 12. a. 4. 5. Vbi & Scotum, Durandum aliosq. pro hac sententiâ allegant. Zabarella l. d. ment. hum. c. 9. Vallesius d. sac. Phil: c. 1. p. 45. Bellarm: l. 4. de amil: grat: c. 11. Raconis d. 2. Physf. f. 3. q. 2. a. 2. Hoc si sensit Baconitanus per esse suum reale potentiale, per quod formam in materiâ actu essentia, non existentia esse dixit, ut de eo refert Ragusejus c. 1. c. 9. verisimè sensit, quanquam incommodius locutus videatur.

4. Antequam quid de his sentiencijs habendum, aut quae maximè inter eas probabilis censenda, dicatur, praemittenda sunt quaedam, quae aut in controversiam non veniunt, aut lucem aliquam toti materiae veror. indagando inferre possunt. Ergo 1. non quaritur de origine formae immaterialis s. rationalis

nalis ex materiâ, nam huic talem originem non competere es-
 sentia, operationes & immortalitas ejus evincunt, ostenditq;
 sequens disceptatio. 2. Non queritur de origine formarum ar-
 tificialium, quæ ab artifice, ejusq; operatione ab extra inducun-
 tur in materiam, non ab intra educuntur. Sic forma statua in-
 ducitur in lignum à statuario, vestimenti in pannum à sartore.
 Quasdam Aristot: velut à materiâ sine externo agente educi
 ait, ut sanitatem à calore animali nullâ adhibitâ arte. l. 6. Met:
 c. 9. sed hoc per accidens est, & sunt forma accidentales, de qui-
 bus hic non est questio. 3. Non queritur, an origines forma-
 rum sint à Deo, ut causâ primâ & generali: vel à coelo, ut
 causâ adjuvante & influente remotâ, fovente, externâ, com-
 muni, promovente, vel à naturâ, ut generali Dei in rebus cre-
 atis potestate. Nam hæc concedi possunt. Deus est author for-
 marum 1. quia omnes in creatione materiæ contreaivit. 2.
 quia vim seminalem omnibus indidit, quâ se postea in orbe pro-
 pagarent. 3. Quia generalem concursum ad omnem subluna-
 rium operationem, generationem & effectum præstat, & na-
 turam in operando conservat. Coelum formarum author dici
 potest. 1. Ratione generalis influxus, quo & universaliter &
 particulatim concurrat, ut omne, quod fit in sublunaribus, coelo
 egeat, ut fiat, sit, & naturam suam teneatur. Hinc sol & ho-
 mo dicuntur generare hominem. 2. Phy. c. 2. l. 26. 12. Met.
 c. 4. & coelum ac solem genitoris in sublunaribus patrisq; no-
 mine appellasse veteres dicitur 1. d. gen. anim. c. 2. 2. ra-
 tione specialis cujusdam educationis, quando formam ranæ è lu-
 to, muris è quæquilijs, scarabæi ex stercore beneficio virtutis so-
 laris educit. V. Arist. l. 5. de histor. anim. c. 19. In his causa
 æquivoca talium animalium dicitur, solitaria, & proxima. 3.
 ratione generalis adjumenti, quod in pluribus operationibus
 natura sublunari præstet. Sic tempore verno & æstivo major

apertu-

aptitudo est in rebus educendi formas animalium, plantarum beneficio & clementiâ cali, quàm hyemali, ubi omnia rigent, & velut emortua esse videntur. 4. ratione modi productionis formarum, qui verè in natura regno cœlestis, i. e. divinus, eximius & admirabilis dici potest Vnde Toletus mirabilem virtutē materiæ esse ait, ex cujus potentiâ educantur, quæ actu non sint, in I. d. gen. c. I. Et Fernel. I. d. abd. rer. caus. c. 9. 10. ex Aristotele, Platone, Virgilio, Theophrasto, alijsq̃ adducit, quomodo divinam vim seminibus inesse agnoverint, cujus vi emergant universa. Sic Ragusei: c. I. c. 17. formæ substantialis originem divinam penitus & cœlestem vocat. Scotus 2. sent. d. 18. q. 1. lit. i. rationes seminales vocat divinas. Zabarella I. d. cal. cœl. c. II. ignem ejusq̃ calorem animal generare non posse ait, sed cœlum & virtutem vitalem cœlo proportionē respondentē posse per calorem animal generare. Hunc cœlestem, divinum, proportionē elemento stellarū respondentem, animale esse. Natura est author formarum. I. Quia illa est ordinaria Dei vis & potestas rebus indita, cujus facultate se promovent & adaugent. 2. Quia intra ejus regnum & circulum origo formarum peragitur. 3. Quia ejus scopo, fini & facultati conveniens est, non ab eâ abluat, vel ejus universam potestatem transcendit.

5. Nec 4. queritur, annon Deus potuerit singulis materijs suas formas concreare, ut concreando subjectus composita generata esse dicantur. Hoc enim nemo negabit. Nec 5. annon generanti origo formarum sit adscribenda, tanquam agenti proximo, immediato & ultimato. Hoc enim negari in totum non potest, nisi leonem generare leonem, canem canem, equum equū, plantam aliam suæ speciei plantam velis, quod contra sensum & communem experientiam erit, cui nemo sanus bellum indicit. Generans univocum & materiam & formam genito suppe-

ditat

ditat, secus non propriè generans dicitur: sed de modo est quaestio, an ita suppediet, ut materia simul & forma actu in semine contineatur? Hoc negatur. Et hoc intendunt Philosophi, quando negant, à progenitore animam dari, ut Ragusej. c. l. c. 16. Volunt enim, non esse actu ipso animam in semine, v. g. canino, equino, cum semen in matricem suam jaculatur equus aut canis, sed potentiam ad formam recipiendam, ut ipse se explicat. Nec 6. De origine formarum accidentalium vel celestium hic queritur, unde hæc emergant, ut quantitates, qualitates, actiones, relationes, quandoitates, ubicationes & similia in subiectis. Hæc enim sequi sua composita constituta certum est, ut formam canis in materiâ legitimâ conjunctam sequitur vis latrandi, odorandi, movendi, ambulandi, &c. ubi organorum apparatus ad operationes edendas idoneus fuerit. De his enim verum est illud: Dans formâ dat consequentia formam. Et s. per educationem è potestate formarum hæc fiant, siue quædam per educationem è potestate materialium, vel potius totum compositum velut per naturalem resultantiam comitentur, perinde jam est. Non illud ad quesitum pertinet. Non sit qualitas, sed quale lignum, nec quantitas, sed quantum lignum aut animal, ait Aristot. 6. Meta. c. 9. Celestes formas, ut solis, Iovis, &c. creatas à Deo esse ex scripturâ novimus. Nec 7. queritur de qualitatibus supernaturalibus, ut fide, spe, amore Dei, an educantur de potestate subiectorum, quod negant Conimbric. c. l. a. 5. 7. affirmat Arriaga c. l. n. 38. & res distinctione vocis componi posse videtur: Nec 8. educi de potestate materiæ ita est explicandum, ut aliquod esse reale actuale intelligatur, quo reverâ in materijs sint formæ, ex quibus accedente agente per virtutem quandam activam in materiâ existentem, quæ ut causa efficiens ad educendam formam eo modo concurrat quo Spiritus in semine ad educendam animam con-

currit, educantur, ut quosdam explicuisse author est Raguse-
 jus c.l.c.3. vel ut formarū inchoationes actu in materiâ esse in-
 telligantur, qua incompleta forma vel quasi partes forma sint,
 & à generante perficiantur: vel uteductio forma sit prapara-
 tio materia ad formam recipiendam, ut Fernel: c. l. c. 5. vult,
 Quem rectè refutat Scaliger ex. 6. f. 5. praparatio enim est
 antecedens eductionis forma, non ipsa eductio: fit successivè &
 per partes, & est imperfecta: At ipsa eductio consequens pra-
 parationis est, simul tota fit, una est, unoq; momento completa
 & perfecta: vel uteductio forma de potentiâ materia sit velut
 eductio actus de habitu, quomodo hanc rem explicant Fernel.
 c.l.& Raguseius c. 15. Hoc n: nisi valdè determinetur, credi-
 bile vix erit. Actus enim cujusq; habitus est transiens quid, &
 potest habitus in suâ perfectione completâ esse sine actu: Forma
 substantialis & permanens quid est, nec potest materia in actu
 cõpleto sine eâ esse: vel ut educi sit generari ex materiâ ut parte
 cõponente, sic n. forma non simplex quidâ actus, sed compositû
 & materiatum quid esset: Sed educi formam de potentiâ ma-
 teria est incipere esse actu ex aliquo & in aliquo, præmissis suf-
 ficientibus prapARATIONIBUS, ALTERATIONIBUS, ELABORATIONIBUS,
 & repulsis impedimentis, cum antea in potentiâ saltem istius
 rei fuisset, quæ naturalem capacitatem & facultatem ad id,
 quod actu est, obtinuit, ordinante ita primo motore, concur-
 rente, vim propagativam seminibus rerum inferente, & por-
 rò promovente. Sic cum in ovo pulli forma potentiâ latet, &
 mediantibus varijs alterationibus à gallinâ ovo incubante or-
 tis tandem in illud introducitur, dicitur è potestate ovi educta
 esse. Hæc est illa eductio, quam Aristoteles & Aristotelei de
 formis tenent. Pererius l. 5. d. Phil. c. 22. quinq; ad eam re-
 quirir. Ut forma tales per actiones & dispositiones materiales
 producantur: pendeant in fieri à materiâ, & extra eam produ-

ei ordinario natura processu nequeant: & in esse, ita ut vel sine ea, vel in alienâ subsistere non possint: operationes materiales habeant, materiam sequentes, & potius composito quàm forma insint: à materiâ quidditativè pendeant, ut sine respectu ad eam distinctè & sufficienter cognosci nequeant. D. Freitagijs dif. 2. c. Sennert. t. 58. tria requirit: Ut tales formæ nunquam sint in actu, nisi cum corporis sunt actus: Ut non sint id, quod operentur, sed id, quo compositum operetur: Ut sint limitata & extensa ad extensionem subjectorū, à quibus ut fundamentis sustentantibus dependeant. Omnia hæc rectissimè, quæ ex Zanchio p.3.d.oper.6.dier.1.2.c. 2. q. 1. desumpsit. 9. Si actu primo formas inesse materijs ita explices, ut actus primus notet potentiam remotam, ad potentiam propinquam, qui sit actus secundus, ut Scalig. ex. 6. l. 5. loquitur, & quomodo actus secundus potentia prima & proxima dicitur sapientibus, actus primus potentia remota, secunda & inchoata, ut idem ait ex. 307. l. 16. Vel ut actu inesse sit idem ac reverâ, non fictè inesse: Ita formas materiales inesse materijs actu primo dici potest, i. e. potentiâ remotâ & inchoatâ reverâ citra fictionem mentis: non si actum primum pro esse reali, actuali, perfectione primâ & consummatione rei sumas, cui actus secundus tanquam actualis perfectionis exsertio postponatur, ita negamus formas seminibus actu primo inesse, Et quod intendere Auctores 15. sententia omninò videntur.

6. Hoc priusquam probemus, ostendemus primò, quid singulis sententiis vel veri vel falsi subsit, aut quomodo earum aliqua ad commodum sensum trahi possint. I. Sententiæ, quæ Anaxagoræ & aliorum, hæc opponimus. 1. Nullum principium simplex potest actu disparatas res in se habere. Foret enim valdè monstrosus principium, ex diversissimis rebus conflatum. Materia est principium simplex, ut patet ex compositione

rerum, ex materiâ & formâ compositarum: Forma autem sunt disparatissima res, ut leonina, asinina, murina, scarabaeica, &c. E. nequit disparatas formas actu in se habere. Haberet autem si Anaxagora sententia esset vera. 2. Tollit hæc sententia omnem generationem & mutationem Physicam. Generatio enim Physica est ab ente in potentiâ ad ens in actu mutatio, à non formato ad formatum processio. At si omnia sunt unum, & segregatione saltem distinguuntur, non est progressus ab ente in potentiâ ad ens actu, sed ab eodem actu & reverâ inexistente ad diversos saltem inexistendi modos, occultum & manifestum. Ergo. &c. Pluribus hæc sententiam Aristoteles refutat I. Physic. c. 4. II. Sententia Platonis commodè explicari potest, ut th. 4. dictum. Si de agente particulari, vel ideis à singularibus abstractis intelligatur, falsa est. Omne enim naturale vocatur tale à causâ proximâ naturali & particulari, non primâ, supernaturali & universali, qualis Deus. At formæ materiales dicuntur tales, v. g. asinina, leonina, murina; E. à quodam agente proximo & particulari, non universali, quale Deus. Ideas separatas satis refutavit Aristoteles I. Metaph. c. 7. Hæc ut non sunt, ita nec naturalium causa esse possunt.

7. III. Sententia est nullius usus in Physicis. 1. Omne generans Physicum est generato simile. 7. Metaph. c. 7. 8. Intelligentiæ non sunt similes, sed dissimiles, ut forma immaterialis composito materiato. E. nec generantia Physica. 2. Generans & generatum Physicum sunt unum speciei. Intelligentiæ & composita materiata sunt diversarum specierum. Ergo. IV. Sententia Democriti & Leucippi absurda in Physicis est. Generans & generatum sunt similia, ejusdem speciei. Vacuum & plenum, & composita Physica non ita sunt. E. nec unum ab altero Physicè originem trahere potest. Nisi fortè involucri verborum illa sententia habeat, & aliud dixerint, aliud senserint isti Philosophi,

sophi. Quomodo sententia eorum concedi queat, de quo Vid. Dn. Sennert. d. Chy. conf. c. 12. V. Socratis & Pythagoræ etiam, nisi Metaphorica sit, in Physicis locum habere nequit. Nec mundus animam propriè dictam habet, nec si haberet, omnis generis formas suppeditare posset, nisi valdè disparatis formis illam animam velut discentam dixeris, quod incredibile, ut de Anaxagora sententiâ dictum. th. 6. VI. Sententia Fernelij & Ragusej à calo formas deducentium quò locum habere queat, th. 4. dictum. Si proxima forma cause calum dicatur, sic impugnatur. 1. Nullum præstantius oritur ab ignobiliore, ut causâ proximâ, causam enim oportet præstantiorem esse effecto, nec ultra vires suas potest agere. Om. forma animata præstantior est cælo, tanquam inanimato. E. nulla ab eo ut proximo agente proficisci potest. 2. Quod ipsis mistis à Deo insertum in creatione, frustrâ à cælo ut propinquâ causâ deducitur. At vis propagandi se, potestas seminalis & facultas formas materiales per potestatem materiae communicandi ipsis mistis à creatore est insertum, etiam priusquam astra cum suis cursibus & influxibus crearentur. Gen: I. v. II. 12. Cum sol & astra post demum producerentur. v. 14. 15. Ergò frustrâ hæc à cælo deducuntur. 3. Generans univocum & gentium conveniunt specie. Cælum cum animatis non. E. nec generans, nec formarum dator proximus esse potest. Secus omnis generatio foret æquivoca, nulla univoca.

8. VII. Sent: Alberti M. & dubia est, utrum reverâ ejus fuerit, & commodam habet explicationem, ut th: 3. ostensum, unde citra absurditatem admitti potest. Si per habitum confusum distinctum aliquid à materiâ intellexit, potest commodè de distinctione rationis, non rei explicari, quomodo natura generis à potestate, quâ differentias continet, ratione distinguitur, & quomodo sic distingui potestatem materiae à materiâ th:

15. dicitur. VIII. Sent: de possibilitatibus & partibus similiter incerta est, & commodè explicari potest, si possibilitas ipsa potestas materia dicatur, & pars rei efficiendæ ipsa aptitudo materia ad formam dicatur, quæ pars non forma, sed totius compositi extructi est, ut explicat Suarez: c. l. n. 8. IX. in totum negat formas substantiales. At operationes, gradus, signa & indicia, & analogia animæ rationalis eas esse sufficienter ostendunt. Probatq; satis Aristot: 2. Phys. c. 1. t. 10. l. 1. d. part: an: c. 1. l. 2. c. 1. l. 12. Meta. c. 2. & latè persequitur Suarez: c. l. s. 1. De rationibus adversis videbimus in discursu. X. Formas accidentia ait. Contrà: 1. Si formas substantiales sunt accidentia, non datur Physica generatio & corruptio, hæc enim tendit ad substantiam, ut ultimum subjectum, non accidentia. At datur ea, nisi sensum negare velis. Ergò. 2. Si formas accidentia, E. omnia composita naturalia erunt entia per accidens, nullum per se, nullum directè predicamentale. Nam ubi substantia & accidens ununtur, fit unum per accidens, quod directè in uno predicamento non est. At posterius est absurdum, & totum fundamentum Logicum evertit. E. & prius. De rationibus Patruj in discursu. XI. Formam corporeitatis introducit. Contrà: 1. Si datur forma generalissima omni materie coæva, jam materia est composita, non simplex. Nam ubi materia & forma conjuncta, ibi est compositum. Sic non erit principium compositi, sed compositum, non causa, sed causatum. At est principium & simplex quid. 2. Forma producta compositi aut erit isti forme generali similis aut dissimilis. Si hoc, est generatio æquivoca, non univoca. Si istud, ergò genericum & specificum erunt homogenea, cum tamen sint heterogenea. E. ab istâ formâ nequeunt forme compositorum oriri. 3. Nullum ob finem & usum datur talis forma materie. Velenim ob existentiam, vel quantitatem, vel appetitum, vel ob materiam

alia-

aliarum formarum specificarum, vel ob motum dabitur. At ob nihil horum, omnia enim hæc vel à materiâ, vel formis specificis provenire queunt, probante Pererio l. 5. Phil. c. 16. E. frustra in Physicis forma generalissima ponitur.

9. XII. Formarum nobilitati non convenit. 1. Ubi operationes elementorum operationibus longè nobiliores, ibi subiectum ab elementis vel temperie qualitatum deduci nequit, sed illis longè est nobilius. Operationes enim arguunt formam & essentiam. At in mistis, animatis, & inanimatis longè nobiliores operationes elementaribus. Sic vivere, nutriri, augeri, generare, moveri animaliter, latrare, rugire, medicos usus eximios præstare, ut in metallis, gemmis, lapidibus, &c. videre est, quæ longè nobiliores elementorum qualitativis. E. frustra formæ mistorum ab elementis deducuntur. 2. Si ab elementis formæ, E. elementorum formæ plus possent corrupta & refracta, quàm integræ. Nam in animâ etiam contrariæ functiones & motus sunt, ut motus sursum, deorsum, antrorsum, retrorsum, expellere, attrahere, concoquere, respuere, quæ non erant in ullo elemento. Posterius non. E. nec prius. Conf. Scal. ex. 307. f. 20. 12. XIII. Desperationem invehit. Pro eâ summam obscuritatem & difficultatem rei noscenda ponas, quæ in formis omni ex parte est agnoscenda. V. t. I. Christianis ex Scripturâ creationis virtutem consulentibus faciliior evadet hujus rei inquisitio, quàm gentibus, solo rationis lumine eam investigantibus. XIV. Ex nihilo oriri ait. Contrâ: 1. Per hoc tollitur generatio, quæ est ex aliquo potentiâ in aliquid actû, invehitur creatio, quæ ex nihilo, negativo, & solius Dei propria. 2. Si formæ ex nihilo, & in nihilum naturaliter redigi poterunt. At ab utroq; abhorret sanior Philosophia, vel ex nihilo aliquid fieri, vel in nihilum redigi posse. Dissentunt quidem Taurell: p. 4. d. rer. ætern: p. 673. l. 3. in Cæsalp. q. 3. n. 3.

n. 3. Goriæus ex: Phil: 15. c. 1. 2. Alij q. Sed hoc alibi est disputandum. Si à Deo id fieri dices, extra quæsitum erit. Quaritur enim hic non de causâ supremâ & universali, sed secundâ & naturali, unde origo formæ exsurgat. V. c. 4. Et ubi causæ proximæ & Physicæ rei queruntur, frustra ad Deum recurritur. 3. Possunt formæ dici ex nihilo oriri sc: sui ipsius, quia antequam oriantur, non existunt: non autem præjacentis subiecti, quasi ex nullo subiecto oriantur. Sic enim ex materiâ emergere incipiunt, quatenus potentiâ naturali ad eas recipiendas est instructa. Hac productio ex nihilo & sui ipsi & præjacentis subiecti propriè est creatio, & in formis materialib; loci nō habet.

10. XV. Sententia cum 16. hodiè de nobilitate & veritate certat. Nec utraq; claro fautorum numero destituitur, nec hic aliquid ut articulum fidei tenendum censeo. Chynici & Gilenici quidam formas actu in materijs esse, & beneficio virtutis in creatione indite sese propagare, ut corpora propagant corpora, ajunt. Peripatetici potentiâ in illis esse sentiunt, ut ibi 3. dictum. Videamus fundamenta pro hac sententiâ; posita quid ad contraria reponi possit, visuri. 1. Quomodo se res habet in esse, ita & in fieri, ita, ut si esse sit materiale, corruptibile, creatum, & fieri sit tale. At forma materialis in esse se habet materialiter, i. e. extra materiam esse, subsistere, & operari nequit. E. & fieri tale erit, & consequenter ex materiâ ducetur, siq; in potestate ejus delituit. 2. Quidquid fit vel generatur, vel creatur, vel incipit esse & educitur. Formæ materiales sunt. E. vel generantur, quod totius compositi est, vel creantur, quod principio mundi factum, hodiè desijt creatio & successit generatio: vel incipiunt esse, i. e. educuntur, eruantur, emergunt post sufficientes alterationes. Dices: datur quartum, vel propagatur. Sic formæ. R. Propagatio illa vel fit generatione, vel educatione, nullum hic tertium in materia-

li formâ. Non generatione, sic Species & composita propagantur. E. Educatione, quod principij est, quod formam vocamus, & id volunt Aristotelei.

11. 3. Si anima est actu primo in suo semine, aut est eadem anima, quæ generantis, aut diversa. Non eadem, sic n. generans suam animam amitteret & desineret esse vivum. Non diversa, sic n. duas animas specificas actu habuisset generans, & fuisset compositum duplex. Ajunt n. per divisionem separatas propagari formas à generantibus. At quod dividitur, id actu inest in illo, à quo dividitur. Imò cum fœtus numerosus prodit, ut in catellis & suis interdum est, habuisset generans sex, 10. aut plures animas specificas in se, quas propagare potuisset, & sic ex pluribus formis compositum fuisset, i. e. verum monstrum fuisset. Dices: 1. habuit illam animam generans, sed virgente, quam semini immittit actu primo. R. Si non habuit actu primo, nec ita eam indere semini potest. Si virtute eam habuit, E. & id quod habet, semini confert, virtutem nempe ad suscipiendam formam, quod verissimum. Est enim semen vivum potentiâ, virtute & efficaciâ: quod tale actu fiet, ubi sufficientes dispositiones fuerint. Si actu primo & hanc animam habuit, jam duas animas actu primo habuit, & sic duplex formatum fuit. 2. Unam animam habuit, sed quæ plurium generationi suffecit, Et sic plures fœtus animare potuit. Ita dissentientes. V. Scal. ex. 6. s. 10. R. Anima una plurium suffecit generationi, i. e. potestatem plures animas è materiâ eliciendi habuit, Quod est verissimum. Hanc potestatem beneficio virtutis plastica semini inseruit, & sic quod habuit generans, communicavit. Habuit autem non decem animas, quot in fœtu numeroso sunt: sed unam, quæ potestatem plures ex materia apta educendi habuit. Illam ergò cum materiâ fœtui suppeditavit, ex eâ tot anime pro fœtu oriri potuerunt: propriam sibi retinuit,

ne vivere desierit. Si principijs Scaligeri standum, sic concludam: Nihil est in principiato, quod non actu fuerit in ejus principijs. Scalig. ex. 307. f. 20. Et ita in hac ipsâ Heslæbein: c. 1. At plures animæ canina nunquam fuerunt actu in uno cane, sed una, quæ potestatem plures communicandi in materiâ habuit. E. nec plures actu in semine esse possunt. 3. Habuit canis multas animas, sed actu entitativo tantum, non formativo, & sic compositum multiplex non inde constitutum fuit. R. Anima specifica materialis nusquam est actu, ubi non animer, i. e. actu formativo sit. Actus entitativus est potentia animæ materialis. De rationali animâ diversum est. Sic materia prima conceditur actus entitativus à Philosophis cū Scoto, quam tamen aliàs fatentur puram potentiam esse, non actum.

12. 4. Si formæ materiales sunt actu primo in seminibus, aut sunt in illis, cum adhuc in proprijs corporibus hærent, aut cum in commodam matricem sunt projecta. Sic anima canis, quæ actu primo dicitur in semine canino esse, vel in eo erit, cum adhuc semen in testibus canis est, vel cum in matricem canis femina jactum. At neutrum dici potest. Non prius, sic enim 1. canis V. G. in suo composito propriam haberet animam, quæ sibi esse specificum largiretur, & in parte istius compositi 6. aut 10. actu animas, pro numero fetus, qui inde nasceretur, quæ fatui esse suppedirent, & sic 11. animabus simul & semel gravis incederet. Quod cui fiet credibile? Nec posterius, sic enim matrix commoda demùm semen actu animatum faceret, quod in mare tantum potentiâ tale fuisset, non primarium generans, quod mas est, qui primariò in generatione agit, femina secundariò. At hoc etiam nulli Physico erit credibile. Caret res difficultate, si in debito corpore semen potestate animatum statuatur. 2. Quid esset, si nullus ex isto semine fetus sequeretur, an perirent tot animæ? aut si monstrum alijs Speciej inde

inde gigneretur, degeneraret anima in disparatam prorsus speciem? Hoc de formis animalium perfectorum cogitare ad hoc est. 3. Quid si in diversam matricem projiciatur, ut cum equus semen in Asinam projicit, ubi manebit anima seminis equini? An peribit, & succedit nova? At unde hæc, & qui tam celeriter induci potest? An à Matrice mutabitur? Ita matrix majoris erit efficacia, quàm ipsa actu forma, cui tot operationes in semine aliàs assignant Chymistæ, quod sui domicilij sit architecta. An in aliam speciem degenerabit, & fiet inde mulus, non equus? Et poterunt substantiales rerum perfectarum forme essentialiter mutari per vim naturæ? Quicquid dixeris, incredibile erit. E. forme materiales non sunt actu in suis seminibus, sed potestate. 5. Probari idem potest exemplo manifesto ovi gallinæci, ex quo incubante ei gallinâ competente tempore & sufficienter alterato educitur forma pulli. Illa forma ab efficiente producitur vel ex nihilo, vel ex suâ essentiâ, in qua actu præfuit, vel ex materie potentiâ, quam communicavit. Non primum, est enim supra vires naturalium agentium, ex nihilo aliquid facere: & æterna veritatis principium Physicum est, ex nihilo naturaliter non posse fieri aliquid. Conf. th. 9. Non secundum, quia recurret eadem difficultas argumento 4. proposita: Ergo tertium, & latuit pulli forma in potentiâ materiæ, tanquam in proximo subjecto, Et sic res naturales sunt in potentiâ suarum causarum, antequam generantur, & causa pulli fuerunt id in potentiâ naturali, quod pullus generatus est actu. Idem patet in exemplo nuclei, ex quo accedente commodâ matrice causisq; suscitantibus excrescit arbor. Vbi arboris forma non potest dici actu fuisse in nucleo, sed potestate, è quâ beneficio agentium esteducta.

13. 5. Accedit huic sententiæ ipse Aristoteles manifestè l. 2. d. gen. an. c. 1. Vbi modum generationis docere vult, quo-

modo ex semine res generentur: generaliter asseverat, omnia, quaecumq; aut naturâ, aut arte efficiuntur, ab eo, quod actu est, fieri ex eo, quod potentiâ tale est. Quod ter in eodem cap. repetit. Postea dura, mollia, lenta, rigida & similia à calore & frigidity effici posse ait: Rationem, quâ aliquid caro aut os sit, non posse: Sed à motu hoc effici, proficiscente ab eo, quod genuit, quodq; actu est illud, quod potentiâ erat id, ex quo gignebatur. Quomodo in ijs quoq; agatur, qua arte efficiuntur. Paulò post quarit, habeatne semen animam, nec ne? Respondet, nullam animam posse esse nisi in eo, cujus est: sed semen & habere animam & potentiâ esse palàm esse. Cap. 3. expressissimè decidit, animam vegetalem in seminibus & conceptibus haberi potentiâ statuendum est, non actu, quod idem de animâ sensuali pari modo dicendum ait. Quorum enim principiorum actio est corpora, hac sine corpore inesse non posse certum est. Postea, de animâ inquit, quomodo conceptus & genitur a habeant eam, & quomodo non habeant, definitum jam est: potentiâ enim habent; actu non habent. l. 9. Metaph. c. 8. iterum affirmat, semper ex eo, quod potentiâ est, fieri actu ens ab actu existente. Ibidem materiam potentiam esse ait, quia progredi possit ad speciem: cum verò actu sit, tunc in specie esse. l. 1. d. part. an. c. 1. semen non nisi potentiâ esse ait. Potentia autem quemadmodum ad actum se habeat, notum esse. l. 6. Meta. c. 9. semen facere sua, sicut ea qua ab arte sunt, ait. Habet etenim potestate speciem, & à quo semen est, quodammodo univocum, sed si non lesura fuerit. l. 1. Phys. c. 9. t. 82. & 2. Phys. c. 3. t. 28. materiam definit primum subjectum uniuscujusq; ex quo fiat aliquid, ita ut insit. Si inest, vel actu inest vel potentiâ. Non actu, sic enim materia jam esset composita, & principium esset compositum. E. potestate.

14. Excipiunt dissentientes ad hæc testimonia, idè Aristoteli.

stotelem semen animatū potentiā dicere, nō quod actu animam
 contineat, sed quod instrumentis expressis adhuc careat, quæ ha-
 beat in sua potestate, & per quæ tandem actus secundus exercere
 possit. Respectu operationū semen esse animatum potentiā, non
 essentia animæ. Sed hæc rem non conficiunt. 1. Potentia nō actu
 secundo solū opponitur, sed & primo, Imò magis huic quàm se-
 cundo. Est n. actus primus perfectio potentiæ, eiq; opponitur, ut
 perfectum imperfecto, completum incompleto, perficiens perfi-
 ciendo. Non ergo semen ita potentiā animatū dicitur, ut simul
 sit actu primo, nisi perficiendum simul perfectū esse dicas. Nullus
 actus est potentia, inquit Scalig. ex: 307. f. 20. 2. Aristote-
 les non ait, organa esse in potentiā materiæ, aut operationes, sed
 animam. 3. Ita in potentiā ejus animam esse ait, ut neget esse
 actu, ut ex c. 3. l. 2. d. gen: an: ostensum est. At si de instru-
 mentis tantū intelligeret, concederet interim, reverā actu
 primo animam semini inesse. At id negat. 4. Aristoteles sic
 in potentiā animam esse ait. ut ab agente in actum demum de-
 duci & erui debeat, ut ex c. 1. c. 1. patet. At quod à movente
 in actum deduci demum debet, non est actu primo in re, sed po-
 testate saltem, propinquā vel remotā, actu primo oppositā. 5.
 Sic ait animam esse in semine, ut figura artificiales sunt in cor-
 poribus artificiosis. At hæc nullā ratione actu primo sunt in sta-
 tuis, sed ab extra inducuntur, potestate recipiendi saltem in
 corpore subiecto existente. Ita formæ in materijs sunt non actu
 primo, sed potestate recipiendi: etsi in eo sit diversitas, quod in
 materiā naturalis sit, in artificioso saltem obædientialis: è ma-
 teriā naturalibus alterationibus ipsa forma tandem educatur,
 in artificiosum per operationem artificis saltem inducatur:
 Materia cum propriā formāeducta faciat unum compositum
 naturale & per se: Subiectum artificiosum cum figurā artifi-
 ciali unum præternaturale & per accidens. 6. Aristot: eo argu-
 men-

mento actū primum anima negat in semine, quod non habeas organa, quibus actum secundum exerceat, & sic ex negatione actus secundi & organorum procedit ad negationem actus primi. Ergo actum primum anima in semine non concessit.

15. Ita vera sententia astructa sit: Videamus è potioribus rationes quasdam, quas Paracelsiste, Galenici, & Philosophi quidam pro suâ sententiâ objicere solent, & modos solutionum subministremus. Objicitur. I. Si è potentiâ materia educuntur formæ substantiales, Ergo aut ex potentiâ universali vel particulari. At è neutrâ. Non universali, nam hæc generalissima & indifferens ad omnes in universum formas est, At formæ educæ sunt determinatæ, V. G. canina, suilla, bovina, equina, &c. Non particulari, nam hæc est accidens aliquod materia, forma substantia. Sed accidens non potest producere substantiam. E. formæ planè non educuntur, sed propagatione & divisione multiplicantur. R. Major insufficiens enumerat: addi potest tertium, aut ex universali potentiâ, quatenus particulari est determinata. Particularis potentia in materiâ particulari ad talem & talem formam non tollit universalem ad omnes formas, sed determinat saltem & restringit. Sicut esse rationale non tollit esse animale, sed coarctat & restringit tantum ad certum gradum esse animalis. Sic ergo oritur forma è potestate materiae universali, quatenus particulari ad talem & talem formam recipiendam est determinata, & per alterationes competentes sufficienter elaborata. Nec potentia particularis universali superveniens est accidens materiae aliquod, realiter diversum ab ejus essentiâ: Sed arctior & determinatior modus generaliori superveniens: Vt forma canina esse animali superveniens. Et à parte rei spectando est ipsa res, quæ est materia: quamvis à parte nostri conceptus eam ut attributum aliquod & superadditum essentiali

ria materia spectemus. Conf: dec: 1. misc: d. 4. th: 29. & Causum in epit: Phy: Aristot: c. 4. Sic non fiunt formæ ex accidente, sed ex ipsâ materia essentiâ taliter & taliter se habente ac dispositâ, quod & credibile est, & naturali rerum generatione educationiq; conveniens. Vanum hic est, regerere, modum esse non Ens, cum Sperlin. c. l. p. 14. Nam πῶς id dicitur à Scholasticis, non ἀπὸ τῆς ; nec est potentia materia modus strictè dictus, ut unum. Verum, in ente, sed analogicè: Nec penitus absurdum est, dicere, formas oriri ex non ente sui ipsius, i. e. ex non formis, etsi non ex nihilo subjecti. V. c. 9. Conf: Rationis d. 2. Phys: f. 3. a. 2.

16. 2. Si formæ fiunt ex potestate materia, & potestas illa est i, sa materia essentia, ergò fiunt ex materiâ, ut causâ & constituyente, & consequenter erunt materiata, i. e. quantæ, corporeæ, & divisibiles: Omne enim materiatum est quantum & corporeum. At posterius est falsum, & contra communem Aristotelicorum sententiam, qui formas indivisibiles, principia corporeorum, & quidditates vocant, non corpora, non quantæ, non materiata. At Indivisibile nequit fieri è divisibili. E. nec tales formæ ex potestate materia fieri possunt. R. 1. Ex materiâ aliquid dupliciter fieri dicitur. 1. Vt causâ & constitutivè, Sic quod ex materiâ fit, materiatum est, ut statua ex are, lapide, facta: compositum ex materiâ & formâ ut principis essentialibus constitutivis. 2. Ex continente potestativo & educitivè, quod in potestate ejus continetur, & per commodas dispositiones elicitur. Sic quod ex materiâ per educationem elicitur, materiale quidem est, materiatum tamen non est, non enim ex eâ est, ut corpus & quantum quid est, sed ut potestatem alicujus in se habet, quod inde educi potest. Ita formæ materiales fiunt ex materiâ, non priori modo. Non est causa formarum materia, sed subjectum potentiale continens: non fa-

cit formas, sed virtutes in se habet, & ex se educi à generante per virtutem plasticam per justas alterationes patitur. Sic Spiritus Cinnamomi continetur in cinnamomo, ut suâ materiâ, ex cujus potestate per artificem & justas dispositiones eluci potest, & tamen non est natura corporeæ, crassa, lignæ vel corticæ, ut cinnamonum est, sed Spiritualis, itaq; subtilis, ut ferè visum effugiat. Nec dices, Spiritus est cinnamomatus, lignatus &c. Sed cinnamomeus, è lignoeductus. 2. Et si potestas à parte rei sit ipsa materia, differt tamen ut modus & habitudo à re, cuius est. Et sic non statim sequitur, si ex potentiâ sunt, quæ est ipsa materia, E. sunt materiata. Tum hoc sequeretur, si potentia esset ipsa materia & quæ rem, & quæ omnem rei modum, quod quicquid sic ex potestate materia fieret, & materiale & materiatum futurum esset. At potentia modo ad minimum à materiâ differt. 3. 7. fieri est ambiguum. Si strictè sumatur, pro generari aut effici, ita formæ non fiunt ex potestate materie, i. e. generantur vel efficiuntur, sed educuntur & emergunt. Composita propriè fiunt, generantur ex materiâ, & sunt materiata: Formæ exurgunt & educuntur, præmissis sufficientibus alterationibus. Si latè, pro quolibet, quod simul in composito incipit esse, per quemcunq; modum, ita fiunt ex materiâ, non ut materia constituyente, sic esse corporeum haberet, sed ut possibilitatem educende formæ in virtute sui continente: non ex materiâ, ut corporeum & quantum quid est, sed ut virtute seminali, in quâ latent rerum materialium formæ, instructa & fecundata est. Vnde materiales dicuntur tales formæ, materiata non dicuntur. Fiant in materiâ, ex cujus potestate educuntur, non ex materiâ.

17. 3. Si formæ eliciantur ex potestate materie. E. materia erit omnium causarum præstantissima, utpote quæ jam formam in virtute suâ contineat, quæ est nobilissima causarum.

Sed

*Sed posterius falsum, quia materia abjectissima inter causas & minima efficacia. E. & prius. R. Negatur consequentia Majoris. Tum hoc sequeretur, si actu primo & ipsa perfectio-
ne materia formam in se contineret, ut Chymista volunt. Sic
esset prestantissima causa, haberet enim duo actu in se, mate-
riam & formam. Sed ex eo, quod potestate habere dicatur for-
mam, non sequitur prestantia. Hac enim colligenda ex eo,
quod actu & expresse inest: at forma non actu inest ante gene-
rationem, sed inesse saltem potest, & per varias alterationes
tandem educitur. Et sic notatur potentia passiva ad formam
in materia. Hac potentia quia ens debile & infirmum est, ma-
jorem prestantiam materia præ alijs causis conciliare nequit.
Quomodo corium non est prestantius auro, quod formam cal-
cei à sutore possit recipere, quam aurum recipere non potest,
quia hac receptivitas est potentia saltem passiva, quæ majorem
prestantiam inferre non potest. Sic cera non est prestantior au-
ro, quod formam sigilli imprimendo recipiat, quam aurum sibi
imprimi ob duritiem non patitur.*

18. 4. Nihil formæ præfuit ante generationem in materiâ.
Nam generatio est nova formæ introductio. E. nec potuit ex
materiâ educi, & sic formæ creabuntur ex nihilo, & non erit
generatio. R. Nihil præfuit actu & aperte, benè potestate &
obscure, & hoc è potestate in actum apertum & exercitum eliciri
potest, & hoc est generari. Creari est ex nihilo fieri, ut subiecto,
in quo nullâ potentiâ passivâ contineatur. Sic formæ non cre-
antur, quia in potestate naturali passivâ materia contineban-
tur. Sic rosa in potestate fruticis latet tempore verno, ut acce-
dentibus sufficientibus elaborationibus tempore æstivo ex po-
testate illâ à sole ejusq; calore educi possit. 5. Datur materia
prima, quæ seminarium & commune subiectum omnium ma-
teriarum particularium. E. & danda forma prima quæ o-

ranium formarum particularium sit seminarium, Et sic ab illâ formæ in materiis orientur. R. Est dispar ratio. Materia prima est danda, ut ultimum resolutionis subiectum detur, in quod aliquid resolvi possit, ne eat in nihilum, à quo natura abhorret: Forma prima non est danda, quia formæ non resolvuntur in formas, sed in materiam ejusq. potestatem, ex quâ sunteductæ. Materia prima est indifferens & receptiva quarumlibet formarum: forma determinat & restringit ad certam entis speciem: sic non posset omnes formas recipere, si jam suâ propriâ formâ informata esset. Recipiens enim denudatum esse debet à forma recepti, & intus existens prohibet alienum.

19. 6. Deus jussit res creatas se propagare & multiplicare, Gen: I. v. II. 12. 22. E. generantia etiam formas per multiplicationem propagare poterunt vi jussi divini, & non opus erit istâ formarum educatione. R. Jussæ sunt creatura se propagare, sed ordine modoq. generationi naturali conveniente. Id propagandum actu, quod propagari potest, Quod est corporeum quid: id potestate, quod non actu, sed potestate propagari potest, quod est formarum. Hoc ipse textus Gen: I. v. II. 12. 20. docet, ubi ex terrâ emerferunt herba, arbores, semina, quæ in potestate terra latuerunt. Ex aquâ pisces & aves, quæ in potentiâ illius latuerunt. Postea jussa sunt animalia se propagare. v. 22. sed modus propagationis non additur, utrum actu formas q. per decisionem à suis formis cum materiâ propagare debeant, an potestati ad recipiendas educendasq. formas in materijs communicare debuerint. Ad utrumq. enim propagatio illa est indifferens. Etiam Homines jubentur se propagare. v. 28. Nec tamen ullus dicet, humanas animas actu primo in semine humano esse, ex quo postea emergant actu secundo. Hoc enim nobilitati, immortalitati & spiritualitati anima rationalis parum conveniet, ut dis: sequente ostendetur.

20. 7. Generans univocum si non formam actu cum materiâ suppeditet, non potest speciem sibi similem generare dici, aut eam propagare. Quia sola materia non facit speciem, sed forma cum materiâ. At generantia univoca dicuntur species suas generando propagare. E. & formam actu in semine, cujus beneficio propagatio fit, communicare oportet. R. Vt generans speciem generare dicatur, oportet ut forma actu sit in materiâ, sc. constituto jam composito, non autem constituendo. Vt compositum actu sit constitutum, oportet & materiam esse, & actu formam illi inesse. Quia sola materia non facit compositum, sed forma cum materiâ. Sed ut compositum fiat constituendum, non opus à generante & materiam, & actu in materiâ formam suppeditari: sed satis est materiam dari, cum potestate ad similem formam competente tempore per sufficientes elaborationes recipiendam & educendam. Ea ubi ex debita materiâ emerferit, generans suam speciem genuisse & propagasse dicitur, etsi primitus forma in potestate materia latuerit, quæ per alterationes tandem emergens sue materia juncta speciem & compositum constituerit. Hoc compositum à generante profectum eiꝯ in specie simile esse dicitur. Ita bos bovem, leo leonem genuisse dicitur. In equivocâ generatione paulum diversa est ratio. Ibi generans elicit formam è potestate materiæ per commodas elaborationes, sedeductâ formâ & sue materiæ unitâ fit compositum non educenti simile, sed dissimile. Sic cum Sol ranas ex lacu, scarabæos ex fimo, mures ex quicquidibus educit.

21. 8. Ut se habent formæ rerum in creatione, sic & in generatione. At ibi actu sunt creatæ. E. & in generatione actu congenerantur. R. Major falsa. In creatione formæ in actu perfectissimæ, potestatibus, operationibus, figuris omnibus perfectissimè se habentibus concreata fuerunt. Ita homines, bruta,

arbores perfectâ figurâ & habitudine sunt creata. In generatione non actu perfectissimo statim res fit, sed imperfectis dispositionibus succedit, donec forma introducatur. Fit ex ente in potentiâ per mutationes ens actu: ex non pullo, cum potestate ad pullum, pullus: non leone, leo, & sic consequenter. Est enim generatio novæ formæ substantialis, quæ antea in materiâ actu non fuit, sed potentiâ tantum, introductio, per dicta th. 4. Nec totali & integrâ figurâ generatur leo, canis, sed catulus, leunculus: & continuis accretionibus ad perfectam staturam excrescunt. 9. Ipsæ actiones animæ se exerunt in semine, ita semen elaborat, disponit, vivificat, partes efformat, extruit sibi corpus & domicilium, quod postea occupet. E. & ipsa anima actu in semine est agnoscenda. R. Sunt istæ actiones non animæ alicujus per divisionem animæ generantis in semen defluxa, sed virtutis formæ seminalis, Spiritus calidoq; insito pro instrumentis utentis, quæ à generante semini indita est: hæc virtus plastica & formativa ad formam seminis pertineens format, disponit, elaborat, perficit, facitque, ut tandem forma post sufficientes elaborationes & alterationes emergat, educatur, & ex potentiâ in actum completum deducatur. Rectè Philosophus 2. d. gen. an. c. 7. Inest in semine omnium, quod facit, ut fecunda sint semina, videlicet quod calor vocatur. Idq; non ignis, non talis facultas aliqua est, sed Spiritus, qui in semine spumosoq; corpore continetur, & natura, quæ in eo spiritu est, proportionem respondentis elemento stellarum. Deinde anima non vivificat semen, sed corpus organicum, ejus enim est perfectio & entelechia, non seminis: & corpus est potentiâ vitam habens, non semen. 2. d. anim. c. 1. r. 6. nec vivificabit anima, priusquam ex semine fiat corpus organicum, & desinet esse semen. Vbi perit forma seminis, & succedit forma animalis, plantæ, aut similis.

De cæteris rationibus videbimus in discursu.

Ex prædicationibus paronymicis παραστατικήν externam, unionem le viculam & adhaerentem oriri dicere, et inscitè delirare est, & atrociter calumniari. Attributa Dei de Deo, entis de ente, hominis propria de homine paronymicè in conceptu Logico prædicantur. Ista tamen à parte rei sunt ipsa essentia subjectorum: hæc qui παραστατικῶς inesse homini dixerit, dignus est, qui παραστατικῶς & extraneâ adhaerentiâ sit docilis, risibilis, flebilis, & omninò ultimum Arcadiæ pecus merito suo existat.

Perinde est dicere, propositiones personales non esse Logicas, quòd sint inusitata, ac dicere, syllogismum aliquem non esse Logicum, quòd sit Medicus, Metaphysicus, aut de materiâ inusitatâ agens. Sive quid sit Medicum, sive Metaphysicum, sive usitatum, sive inusitatum, sive personale, sive Sacramentale, omnia hæc in Logicis sunt indifferentia, & considerandi modis Logicis subjacebunt. Dices in illis propositiones simplices, affirmantes, puras, modales, essentialiter, non essentialiter, subjecto prædicatoq; constantes, finitæ, negantes, utcunq; in naturalitate vel innaturalitate res enuntiata se habeat. Scarabæus est animal, & Deus est spiritus, eodem modo se habet propositio, et strictius subjectum sit ens naturale & vile, hujus supernaturale & eminens.

Strictè nimis Logica χεῖρτης Φιλοσοφίας dicitur: Accuratè χεῖρτης πανσοφίας, & legitimè organon organon dici meretur.

Vera est propositio, Christus est unus: falsa, Christus est unum.

Prædestinatio hominum est absoluta ratione meritorum, sed non ratione mediorum & ordinis à Deo prævisi & destinati.

HAud facilis labor est rerum cognoscere causas,
Omnibus & deo nomina recta dare.
Quætere FORMARUM labor est quoque, quæ sit Origo?
De qua verborum pugna futura brevi est.
Tum tu miles eris studijs addicte Lotichi,
Pierides verà qui pietate colis.
Perfer & ob dura: non deferre cœpta, sed insta:
Lata tui quondam meta laboris erit.

Dolitisimo Dno. Commilitoni amicitiam & Amorem singularem contestandi causa apponere voluit

MARTINUS SAMSELIUS Scepusio-Ungar.

Est pars non minima eruditionis
Occultos *Φύρεως* sacræ recessus
Nosse, & principium omne, rite, rerum
Ac causas sibi cognitās habere.
Quod jam LOTICHUS probat, latentem
Formam, quæ Esse suum rei dat omni,
Disquirens, Clypeoque Veritatis
Contra hostes solide tuetur illam.

Ergò vestigijs Avi & Parentis
Inlitas, niudo labore pergas!
En! sic non moritura sempiter næ
Famæ gloria te (auguror) sequetur.

Ornatissimo Dn. Contubernali suo, intimitatis amoris & amicitie testificanda ergo apposuit,

Joach: GOLDBACH Neohusino-Prutenus.

Carmina depocis subito preparanda LOTICHUS,
Carmina, qui possunt, dent: Ego vota dabo:
Ascendas Cathedram, felici fidere, formas
Expugnes, animo, nec dubitante fide.
Aliud.

Et tua si externum te forma dat esse LOTICHUS,
Te det & internum, dulcis amice, virum.

Favoris & amoris Ergò Paucula hæc L. Mque. fecit


Contendis Formas, ita non deformis & ipse
Contendas quamvis Ore, nec effigie.

Nathanael Rosteuscherus
Dantisc: Borussus.

Naturam, legem, rerum posuisse parentem
Hanc, animis hominum rite dedisse probis.
Ut nisu tendant ascendere culmen honoris,
Eximix ut properent scandere laudis iter,
Cernimus hoc in te, sollers dum differis arte,
LOTICHUS, formæ quæ sit origo, probans.
Vincere præclaros famâ modo perge parentes,
Tempore te similem fata benigna dabunt.

Honoris & amoris sui contestandi gratiâ hæc adjecit

Johann: Christianus Meusmannus
Gothâ-Thuringus.

itini
ere
and
re.
li-
to:
are,

no-
r li
pe-
"

